

Möglichkeiten und Herausforderungen einer Integration von Biodiversitätsmaßnahmen in landwirtschaftliche Betriebe

Ergebnisse des Projekts SHOWCASE

Lena Schaller
Institut für Agrar- und Forstökonomie
Universität für Bodenkultur Wien





Synergies between agriculture,
biodiversity and ecosystem services to help
farmers capitalising on native biodiversity

Konsortium

21 Projektpartner*innen aus 15 EU-Ländern

Projektdauer

November 2020 – Oktober 2025

Koordination

Prof. David Kleijn Universität Wageningen (WU)

Fördersumme: € 7 999 837,50

- | | |
|--|--|
|  Wageningen University (WU), Netherlands |  University of Evora (UEvora), Portugal |
|  The University of Reading (UREAD), United Kingdom |  Dutch Butterfly Conservation, Netherlands |
|  Centre for Ecological Research (OK), Hungary |  WWF European Policy Office (WWF EPO), Belgium |
|  Agroscope, Federal Department of Economic Affairs, Education and Research (WBF), Switzerland |  Scienseed SL, Spain |
|  Swedish University of Agricultural Sciences (SLU), Sweden |  University of Bern (UBERN), Switzerland |
|  University of Natural Resources and Life Sciences Vienna (BOKU), Austria |  National centre for scientific research (CNRS), France |
|  Spanish National Research Council (CSIC), Spain |  Pensoft Publishers, Bulgaria |
|  Estonian University of Life Sciences (EMU), Estonia |  National Research Council (CNR), Italy |
|  Leibniz Centre for Agricultural Landscape Research (ZALF), Germany |  University of Bologna (UNIBO), Italy |
| |  Babes-Bolyai University (UBB), Romania |
| |  Peterson (Peterson Projects B.V.), Netherlands |
| |  Linking Environment And Farming (LEAF), United Kingdom |

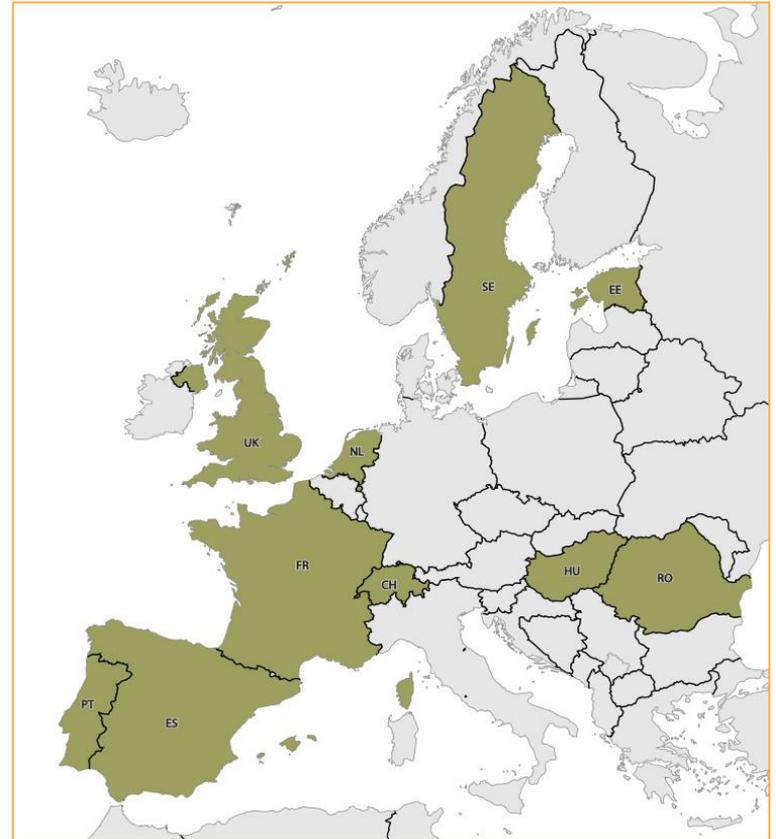


SHOWCASE

Synergies between agriculture,
biodiversity and ecosystem services to help
farmers capitalising on native biodiversity

Forschungsfragen

- Welchen Effekt haben Biodiversitätsmaßnahmen auf Biodiversität und auf Ökosystemdienstleistungen?
- Welche Synergien bestehen zwischen Biodiversität und Landwirtschaft?



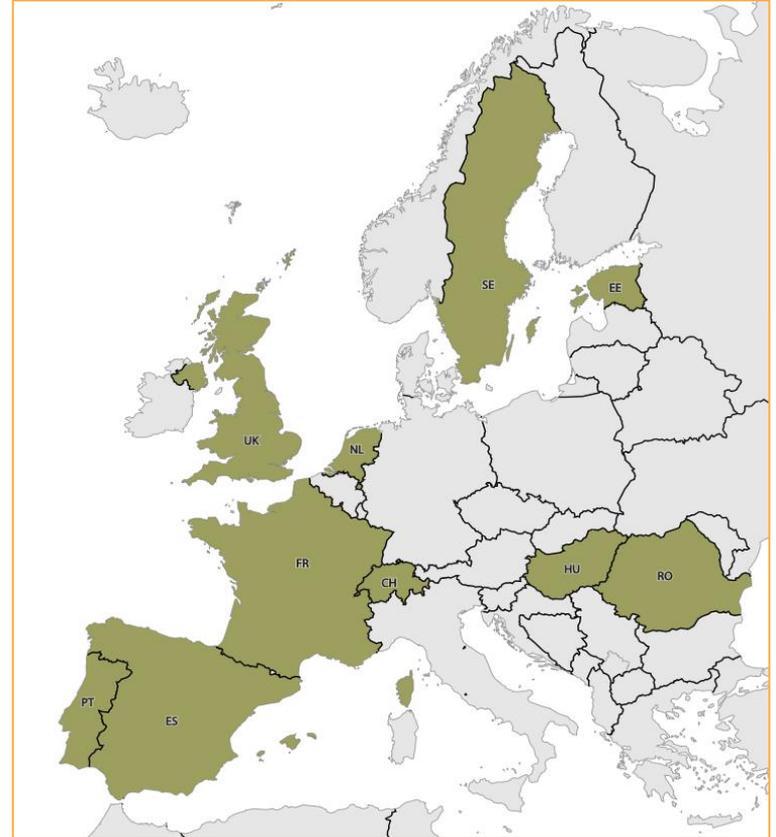


SHOWCASE

Synergies between agriculture,
biodiversity and ecosystem services to help
farmers capitalising on native biodiversity

Forschungsansatz

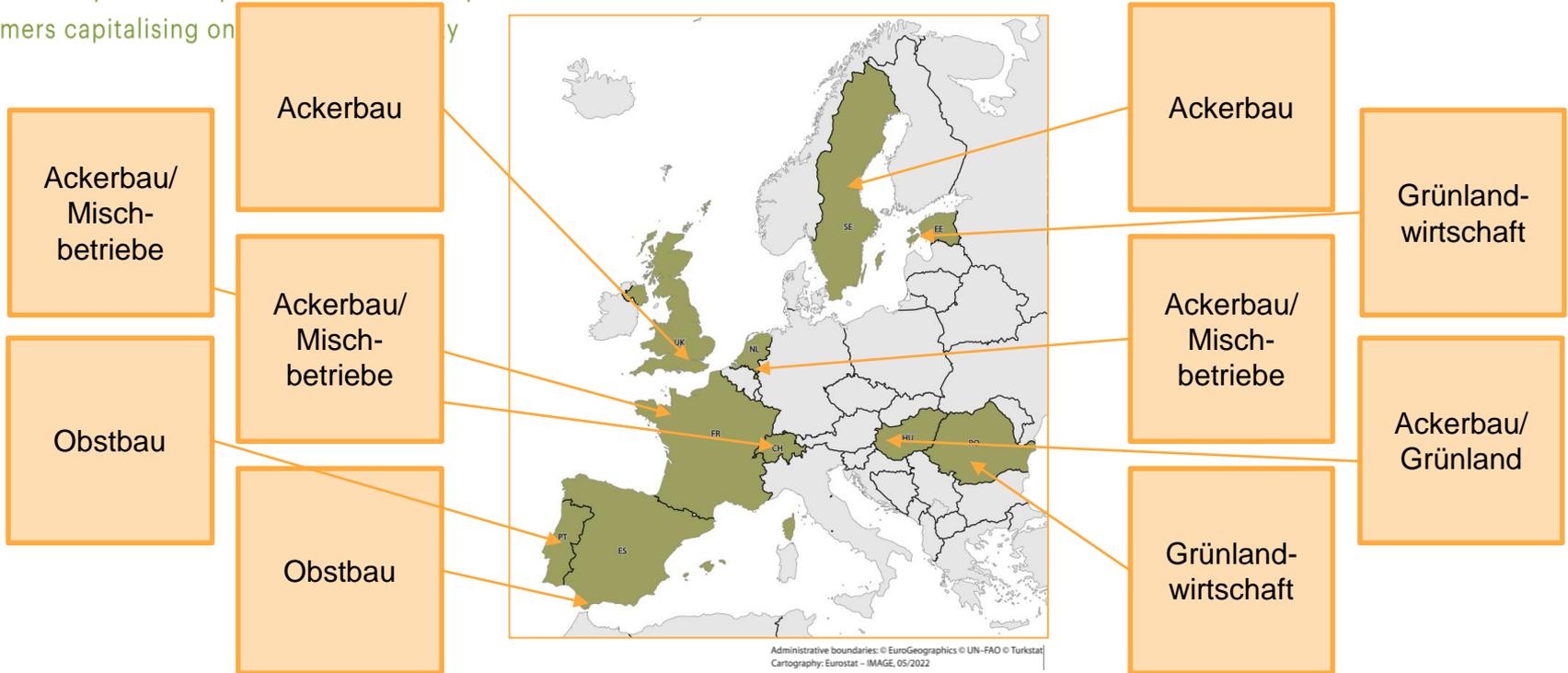
- Umsetzung von freiwilligen Biodiversitätsmaßnahmen auf Beispielsbetrieben in 10 EU Regionen
- Monitoring von Biodiversitätsindikatoren
- **Sozioökonomische Forschung zu Akzeptanz und Anreizsystemen**





SHOWCASE

Synergies between agriculture,
biodiversity and ecosystem services to help
farmers capitalising on



Akzeptanz und Anreizsysteme für die Umsetzung von Biodiversitätsmaßnahmen

Existierender gesetzlicher
Rahmen / bestehende
Fördersysteme

Analyse der
Umsetzungskosten auf
Betriebsebene

Kontextspezifische
Bestimmungsfaktoren
für die Umsetzung

Präferenzen für
bestimmte
Gestaltungsprinzipien
von Anreizinstrumenten

Motive und
Biodiversitäts-
bewusstsein von
Landwirt*innen

Zusammenhang zwischen
Design, Akzeptanz und
Effizienz der
Anreizsysteme

Citizen Science und
Selbstmonitoring:
Wirkung auf Einstellung
von Landwirt*innen



Messung der Effektivität von
Biodiversitätsmaßnahmen

Anreize für die
Wertschöpfungskette und
Entwicklung von
Geschäftsmodellen



Akzeptanz und Anreizsysteme für die Umsetzung von Biodiversitätsmaßnahmen

Existierender gesetzlicher
Rahmen / bestehende
Fördersysteme

Kontextspezifische
Bestimmungsfaktoren
für die Umsetzung

Motive und
Biodiversitäts-
bewusstsein von
Landwirt*innen

Citizen Science und
Selbstmonitoring:
Wirkung auf Einstellung
von Landwirt*innen



Messung der Effektivität von
Biodiversitätsmaßnahmen

Analyse der
Umsetzungskosten
auf Betriebsebene

Präferenzen für
bestimmte
Gestaltungsprinzipien
von Anreizinstrumenten

Zusammenhang zwischen
Design, Akzeptanz und
Effizienz der
Anreizsysteme

Anreize für die
Wertschöpfungskette und
Entwicklung von
Geschäftsmodellen

Analyse der
Umsetzungskosten
auf Betriebsebene



 **SHOWCASE**
Synergies between agriculture,
biodiversity and ecosystem services to help
farmers capitalising on native biodiversity

Es geht nicht nur ums Geld - finanzielle und “nicht-finanzielle” Kosten von Biodiversitätsmaßnahmen für Landwirt*innen

Verena Scherfranz, Henning Schaak, Jochen Kantelhardt, Karl Reimand, Michael Braitto, Flaviu V Bodea, Cristina Costache, Razvan Popa, Reinier de Vries, David Kleijn, Aki Kadulin, Indrek Melts, Amelia M Hood, Simon Potts, **Lena Schaller**
Available at SSRN: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4849505>

Biodiversitätsmaßnahmen... Es geht nicht nur ums Geld?

- Damit Biodiversitätsmaßnahmen ökologisch wirken können sind, ist eine **langfristige Beteiligung** der Landwirt*innen erforderlich
- Langfristige Beteiligung wird unter anderem von **negativen Erfahrungen** mit der Umsetzung früherer Maßnahmen beeinflusst.
- Um eine langfristige Beteiligung zu erreichen, muss verstanden werden, **was die Landwirte** bei der Umsetzung ihrer Biodiversitätsprogrammen **belastet**.
- **Bislang** wurde viel zur **monetären Belastung** geforscht, d. h. den zu finanziellen Kosten im herkömmlichen Sinne. Die Landwirte empfinden jedoch auch **erhebliche nicht-monetäre Belastungen**, d. h. „nicht-finanzielle Kosten“.

Ziel der Studie: Analyse der verschiedenen Dimensionen der wahrgenommenen Kosten UND der unterschiedlichen Standpunkte der Landwirte zu diesen Kosten

Q-Methode

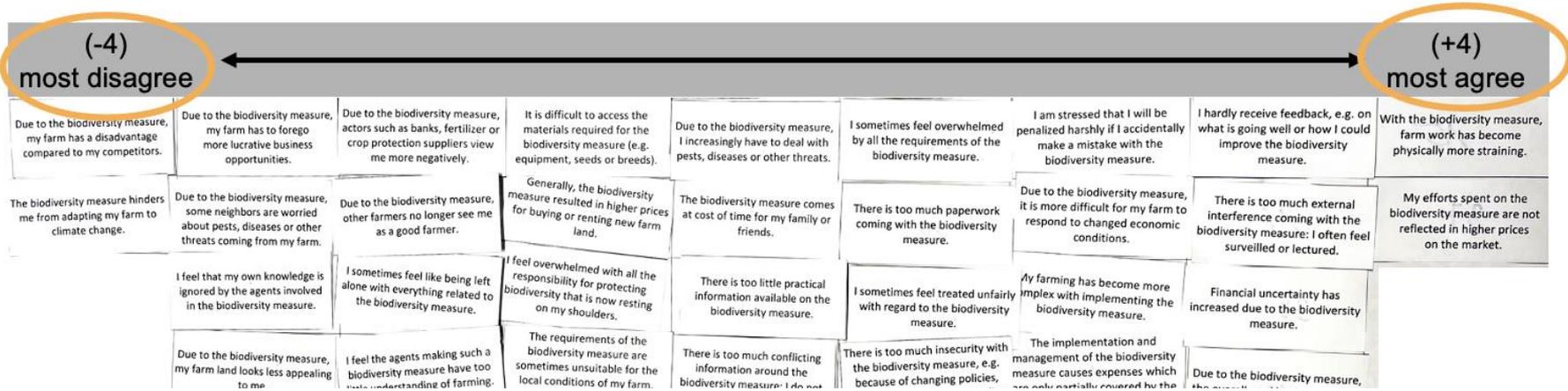
Identifizierung von Kosten/Kostentypen:
Analyse des „Konkurses“ über
wahrgenommene Kosten für
Landwirt*innen

Theoretische Konzepte (Transaktionskosten,
Verwaltungsaufwand, Verlust von kulturellem
Kapital); empirische Studien über Erfahrungen mit
Biodiversitätsmaßnahmen; frühere EU Projekte;
Kosten, die bei der Berechnung der von AUM
berücksichtigt werden (entstandene Kosten,
entgangene Einnahmen)

Validierung mit Expert*innen,
einschließlich Berater*innen,
Agrarökonom*innen, Interessengruppen
in den Untersuchungsgebieten (n=9)

Cost-dimension	ID	Cost aspect/Statement
management-related costs	1	The biodiversity measure is restricting the flexibility on my farm.
	2	There is too much insecurity with the biodiversity measure, e.g. because of changing policies, rules and requirements, funding or participation criteria.
	3	The biodiversity measure conflicts with other rules and requirements on my farm.
	4	The biodiversity measure negatively impacts essential operations on my farm.
	5	My farming has become more complex with implementing the biodiversity measure.
	6	There is too much conflicting information around the biodiversity measure: I do not know which advice to follow.
	7	I hardly receive feedback , e.g. on what is going well or how I could improve the biodiversity measure.
	8	There is too little practical information available on the biodiversity measure.
	9	It is difficult to access the materials required for the biodiversity measure (e.g. equipment, seeds or breeds).
	10	The requirements of the biodiversity measure are sometimes unsuitable for the local conditions of my farm, such as soil or weather.
	11	There is too much paperwork coming with the biodiversity measure.
	12	Due to the biodiversity measure, the overall workload on my farm has increased.
	13	Due to the biodiversity measure, I increasingly have to deal with pests, diseases or other threats .
	14	The biodiversity measure hinders me from adapting my farm to climate change .
	emotional costs	15
16		There is too much external interference coming with the biodiversity measure: I often feel surveilled or lectured .
17		I feel that my own knowledge is ignored by the agents involved in the biodiversity measure.
18		I sometimes feel overwhelmed by all the requirements of the biodiversity measure.
19		Managing such a biodiversity measure does not feel like being part of a farmer's job .
20		Since having opened my farm for the biodiversity measure, I feel exposed to ever new requirements .
21		I am stressed that I will be penalized harshly if I accidentally make a mistake with the biodiversity measure.
22		I sometimes feel that my efforts spent on the biodiversity measure will not make any difference .
23		I sometimes feel like being left alone with everything related to the biodiversity measure.
24		I sometimes feel treated unfairly with regard to the biodiversity measure.
25		I feel frustrated that societal pressure pushed me into the biodiversity measure, while society itself does not do enough to protect biodiversity.
26		I feel that my efforts spent on the biodiversity measure are not acknowledged by society .
27		I feel the agents making such a biodiversity measure have too little understanding of farming .
28		I feel overwhelmed with all the responsibility for protecting biodiversity that is now resting on my shoulders.
social costs		29
	30	Due to the biodiversity measure, other farmers no longer see me as a good farmer .
	31	Due to the biodiversity measure, some neighbors are worried about pests, diseases or other threats coming from my farm.
	32	The biodiversity measure comes at cost of time for my family or friends .
	33	People would judge me harshly if they feel that I make a mistake with regard to the biodiversity measure.
	34	Due to the biodiversity measure, actors such as banks, fertilizer or crop protection suppliers view me more negatively .
	35	Generally, the biodiversity measure resulted in higher prices for buying or renting new farm land .
financial costs	36	Due to the biodiversity measure, my farm has a disadvantage compared to my competitors .
	37	My efforts spent on the biodiversity measure are not reflected in higher prices on the market.
	38	Financial uncertainty has increased due to the biodiversity measure.
	39	The implementation and management of the biodiversity measure causes expenses which are only partially covered by the payments.
	40	Due to the biodiversity measure, my farm has to forego more lucrative business opportunities .
	41	Due to the biodiversity measure, it is more difficult for my farm to respond to changed economic conditions .

Bewertung der Statements



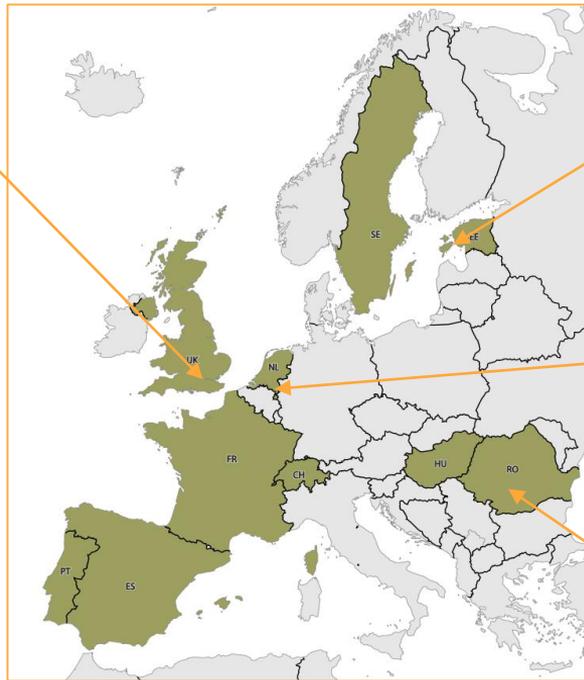
Die sortierten Statements aller befragten Landwirt*innen werden einer „Faktorenanalyse“ unterzogen, in der **ähnliche Sortierungen** identifiziert werden

Ein „Faktor“ stellt dann eine **Gruppe von Landwirt*innen** dar, die eine ähnliche Zusammenstellung der Statements vorgenommen haben, d.h. eine **ähnliche Sichtweise auf die Kostenaspekte** haben

Befragung von Landwirt*innen

VEREINIGTES KÖNIGREICH:
Winterbegrünung (spez. Mischung)
Öffentliches und Privates Programm

Interviews
Oktober/November 2023
8-10 Betriebe pro Region
Persönliche Interviews vor Ort



ESTLAND:
Bewirtschaftung von Küstenweiden
Öffentliches Programm

NIEDERLANDE:
Extensive Grünlandbewirtschaftung
Öffentliches Programm

RUMÄNIEN:
HNV Grünbewirtschaftung
Öffentliches Programm

Befragung von Landwirt*innen

- **Zweckgebundene Auswahl** von Betrieben
- Nur Betriebe die **bereits Biodiversitätsmaßnahmen** in einem Programm umsetzen

34 gültige Interviews

RO: 7 EE: 9
NL: 10 UK: 8

Charakteristika Betriebsleiter*innen

Anstellung	Vollzeit/Mehrheitl. Anteil (> 50%)	26
	Teilzeit/Geringer Anteil	8
Geschlecht	Weiblich	3
	Männlich	31
Alter	Jünger als 50 Jahre	18
	50 Jahre oder älter	16
Ausbildung	Kein Uniabschluss	12
	Uniabschluss	21
	Nicht angegeben	1

Betriebscharakteristika

Betriebsgröße	Bis 50 ha	8
	51-100 ha	5
	101-200 ha	7
	201-500 ha	5
	501-1.000 ha	3
	Größer als 1.000 ha	6
Betriebstyp (Eigeneinschätzung)	Mischbetrieb	16
	vor allem Tierhaltung	7
	vor allem Ackerbau	9
	vor allem Milchkühe	2
Management	Konventionell	19
	Bio (zertifiziert)	9
	in Umstellung/beides	6
Jahre im Programm	Weniger als 5 Jahre	6
	5-10 Jahre	10
	Mehr als 10 Jahre	18
Familienbetrieb	Betriebsleiter ist Familienmitglied	27
	“Externer“ Betriebsleiter	7

Ergebnisse: Kostenperspektiven der Befragten

Faktor 1: Planungsunsicherheit

"Es wird nicht wirklich erklärt. [...] Wir sind jedes Jahr im Nebel."

Faktor 2: Unproduktivität

„Die Schule, auf die ich gegangen bin [...], sagt, man muss produzieren [...] und das hat nichts mit Produktion zu tun.“

Faktor 3a: Mangelnde Unterstützung

„Das sind zwei von uns, von, ich weiß nicht, 2.000 Leuten.“

Faktor 3b: Verwaltungsaufwand

„Jedes Jahr würde eine Woche nur für die Inspektion draufgehen.“

Faktor 4: Unterbezahlung

„Wir bringen einen zusätzlichen Nutzen, für den wir nicht belohnt werden.“

Faktor 5: Soziale Nichtkonformität

*“Traditionelle Landwirt*innen akzeptieren keine „unerwünschten Pflanzen“, sondern sehen dies eher als einen Misserfolg“.*

Ergebnisse und Empfehlungen



Heterogenität der Sichtweisen

- Breiter „Mix“ wahrgenommener Kostenarten pro Landwirt*in
- Unterschiedliche Sichtweisen und Einstellungen zwischen UND innerhalb der Untersuchungsgebiete
→ persönliche Präferenzen und Kontext
- Sichtweisen variieren aufgrund von betriebs- und betriebsleiter*innenspezifischen Faktoren, und nicht aufgrund der Programme (Betriebsführung/persönliche Erfahrungen)

Gemeinsamkeiten (meist genannt)

- Versagen der Marktpreise
- Unzureichende Zahlungen
- Unsicherheit, Sanktionen, Auflagen, widersprüchliche Informationen (! Biodiv. Landwirt*innen !)

Angebot verschiedener Anreizinstrumente/ Gestaltungselemente, um die wahrgenommenen Kosten zu senken

Unproduktivität/soziale

Nichtkonformität:

→ Ergebnisorientierte Zahlungen könnten einen „produktivistischen Ansatz“ fördern

Mangelnde Unterstützung/ Verwaltungsaufwand

→ Kollektive Ansätze/gefördertes Peer-to-Peer-Lernen

Mangelnde Anerkennung des Marktes

→ Zusammenarbeit mit der Wertschöpfungskette?

Kontextspezifische
Bestimmungsfaktoren
für die Umsetzung



 **SHOWCASE**
Synergies between agriculture,
biodiversity and ecosystem services to help
farmers capitalising on native biodiversity

Die Rolle von Akteur*innen im Umfeld der Landwirt*innen

Verena Scherfranz, Katie Moon, Jochen Kantelhardt, Anneli Adler, Sílvia Barreiro, Flaviu Valentin Bodea, Viviane Brönnimann, Vincent Bretagnolle, Jan Peter Reinier de Vries, Alice Dos Santos, Maura Ganz, José M. Herrera, Amelia S C Hood, Alice Mauchline, Indrek Melts, Razvan Popa, Vanesa María Rivera Girón, Andrew Ruck, Flóra Vajna, Elena Velado-Alonso, Friedrich Leisch, Lena Schaller
<https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2024.103282>

Hintergrund



Umweltfreundliches Verhalten der Landwirt*innen hauptsächlich freiwillig



Verschiedene Akteur*innen beeinflussen die Entscheidungen der Landwirt*innen

- (1) Regulierung/Programme
- (2) Informationsquellen

(Dessart et al., 2019 // Stuart et al., 2018, Bakker et al., 2021, Rust et al., 2021, etc.)



Um erfolgreiche, integrative Anreizsysteme zu konzipieren und umzusetzen, reicht es nicht zu wissen, wer einflussreiche Interessengruppen sind. Man muss auch wissen, wie sie wahrgenommen werden, *(Adams et al., 2018)*

Akteur*innen ins Policy design miteinbeziehen!

Wahrnehmungs-Matrix (perception matrix)

1 -Punkt Ende Die negative Seite		Regierung auf nationaler / lokaler Ebene	Forscher*innen	Betriebsberater*innen	Andere Landwirt*innen	Erzeugerorganisationen	Düngemittelhändler	Pflanzenschutzhändler	Maschinenhändler	Großabnehmer	Direktkunden/ Konsumenten	Gesellschaft allgemein	Personen im persönlichen Umfeld	5 -Punkte-Ende Die positive Seite	
1	Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist überhaupt nicht ihr Ziel														Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist eines ihrer wichtigsten Ziele
2	Übernimmt keine Verantwortung für Biodiversität														Übernimmt Verantwortung für Biodiversität
3	ist nicht objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt														ist objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt
4	behandelt mich in Sachen Biodiversität nicht als Partner														behandelt mich in Sachen Biodiversität als Partner
5	versteh t die Realität der Landwirte nicht														versteh t die Realität der Landwirte
6	ist nicht vertrauenswürdig														ist vertrauenswürdig
7	hindert mich daran, zukunfts fähig zu wirtschaften														ermöglicht es mir, zukunfts fähig zu wirtschaften
8	ist nicht zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten														ist zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten

Wahrnehmungs-Matrix (perception matrix)

8 Statements zur Wahrnehmung															
1 -Punkt Ende Die negative Seite		Regierung auf nationaler / lokaler Ebene	Forscher*innen	Betriebsberater*innen	Andere Landwirt*innen	Erzeugerorganisationen	Düngemittelhändler	Pflanzenschutzhändler	Maschinenhändler	Großabnehmer	Direktkunden/ Konsumenten	Gesellschaft allgemein	Personen im persönlichen Umfeld	5 -Punkte-Ende Die positive Seite	
1	Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist überhaupt nicht ihr Ziel														Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist eines ihrer wichtigsten Ziele
2	Übernimmt keine Verantwortung für Biodiversität														Übernimmt Verantwortung für Biodiversität
3	ist nicht objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt														ist objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt
4	behandelt mich in Sachen Biodiversität nicht als Partner														behandelt mich in Sachen Biodiversität als Partner
5	versteh t die Realität der Landwirte nicht														versteh t die Realität der Landwirte
6	ist nicht vertrauenswürdig														ist vertrauenswürdig
7	hindert mich daran, zukunfts fähig zu wirtschaften														ermöglicht es mir, zukunfts fähig zu wirtschaften
8	ist nicht zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten														ist zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten

Wahrnehmungs-Matrix (perception matrix)

<p style="text-align: center;">1 -Punkt Ende</p> <p style="text-align: center;">Die negative Seite</p>		<p style="text-align: center;">5 -Punkte-Ende</p> <p style="text-align: center;">Die positive Seite</p>										
		Regierung auf nationaler / lokaler Ebene	Forscher*innen	Betriebsberater*innen	Andere Landwirt*innen	Erzeugerorganisationen	Düngemittelhändler	Pflanzenschutzhändler	Maschinenhändler	Großabnehmer	Direktkunden/ Konsumenten	Gesellschaft allgemein
1	Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist überhaupt nicht ihr Ziel	Biodiversitätsbezogen										Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist eines ihrer wichtigsten Ziele
2	Übernimmt keine Verantwortung für Biodiversität											Übernimmt Verantwortung für Biodiversität
3	ist nicht objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt											ist objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt
4	behandelt mich in Sachen Biodiversität nicht als Partner											behandelt mich in Sachen Biodiversität als Partner
5	versteh t die Realität der Landwirte nicht	Allgemein										versteh t die Realität der Landwirte
6	ist nicht vertrauenswürdig											ist vertrauenswürdig
7	hindert mich daran, zukunfts fähig zu wirtschaften											ermöglicht es mir, zukunfts fähig zu wirtschaften
8	ist nicht zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten											ist zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten

Befragung von Landwirt*innen

Interviews in allen Regionen

Winter 2021/22

Ca. 50 Betriebe

Persönliche Interviews vor Ort



Administrative boundaries: © EuroGeographics © UN-FAO © Turkstat
Cartography: Eurostat - IMAGE, 05/2022

Betriebstypen

- Gemischtbetriebe: 23
- Ackerbau: 15
- Obstbau: 7
- Tierhaltung: 5

Betriebsgrößen

- <15 ha: 1
- 15-49 ha: 10
- 50-99 ha: 6
- 100-499 ha: 25
- 500-999: 4
- > 1000 ha: 4

Bewirtschaftung:

- Konventionell: 28
- Bio: 16
- In Umstellung: 7
- Keine Antwort/Beides: 3

Befragung von Landwirt*innen

	1 -Punkt Ende Die negative Seite	Regierung auf nationaler / lokaler Ebene Forscher*innen Betriebsberater*innen Andere Landwirt*innen Erzeugerorganisationen Düngemittelhändler Pflanzenschutzhändler Maschinenhändler Großabnehmer Direktkunden/ Konsumenten Gesellschaft allgemein Personen im persönlichen Umfeld											5 -Punkte-Ende Die positive Seite	
1	Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist überhaupt nicht ihr Ziel	2	5	3	2	3	2	2	4	1	5	3	4	Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist eines ihrer wichtigsten Ziele
2	Übernimmt keine Verantwortung für Biodiversität	5	4	4	2	5	2	2	3	2	4	2	3	Übernimmt Verantwortung für Biodiversität
3	ist nicht objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt	4	5	2	1	4	2	1	4	2	4	1	3	ist objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt
4	behandelt mich in Sachen Biodiversität nicht als Partner	2	1	2	2	5	1	2	3	4	1	2	behandelt mich in Sachen Biodiversität als Partner	
5	versteh die Realität der Landwirte nicht	2	2	5	5	4	3	4	3	2	1	2	versteh die Realität der Landwirte	
6	ist nicht vertrauenswürdig	3	4	5	3	5	2	1	3	5	4	2	3	ist vertrauenswürdig
7	hindert mich daran, zukunfts fähig zu wirtschaften	3	4	5	2	5	3	3	4	2	4	1	4	ermöglicht es mir, zukunfts fähig zu wirtschaften
8	ist nicht zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten	1	4	5	2	4	1	2	3	1	3	1	4	ist zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten

Ergebnisse

1 -Punkt Ende Die negative Seite		Regierung auf nationaler / lokaler Ebene Forscher*innen Betriebsberater*innen Andere Landwirt*innen Erzeugerorganismen Düngemittelhändler Pflanzenschutzmittelhändler Maschinenhändler Großabnehmer Direktkunden/ Konsumenten Gesellschaft allgemein Personen im persönlichen Umfeld	5 -Punkte-Ende Die positive Seite
1	Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist überhaupt nicht ihr Ziel	→ Durchschnittswerte aller befragten Betriebe	Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist eines ihrer wichtigsten Ziele
2	Übernimmt keine Verantwortung für Biodiversität		Übernimmt Verantwortung für Biodiversität
3	ist nicht objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt		ist objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt
4	behandelt mich in Sachen Biodiversität nicht als Partner		behandelt mich in Sachen Biodiversität als Partner
5	versteht die Realität der Landwirte nicht		versteht die Realität der Landwirte
6	ist nicht vertrauenswürdig		ist vertrauenswürdig
7	hindert mich daran, zukunftsfähig zu wirtschaften		ermöglicht es mir, zukunftsfähig zu wirtschaften
8	ist nicht zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten		ist zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten

Ergebnisse

1 -Punkt Ende	Regierung auf nationaler / lokaler Ebene Forscher*innen Betriebsberater*innen Andere Landwirt*innen Erzeugerorganisationen Düngemitteländler Pflanzenschutzhändler Maschinenhändler Großabnehmer Direktkunden/ Konsumenten Gesellschaft allgemein Personen im persönlichen Umfeld													5 -Punkte-Ende
	Die negative Seite													
1	Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist überhaupt nicht ihr Ziel	2.94	4.22°	3.14	2.83	3.15	2.16	2.13	2.15	3.30	3.63	2.99	3.55	Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist eines ihrer wichtigsten Ziele
2	Übernimmt keine Verantwortung für Biodiversität	2.72	3.79	2.90	2.86°	3.12	2.13	2.21	1.99	2.67	2.86	2.56°	3.26°	Übernimmt Verantwortung für Biodiversität
3	ist nicht objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt	2.49	3.96°	3.02	2.76°	3.16	2.53	2.50	2.50	3.03	3.11	2.50	3.27	ist objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt
4	behandelt mich in Sachen Biodiversität nicht als Partner	2.36	3.80°	3.30	3.06	3.54	2.58	2.64	2.27	2.85	3.24	2.91	3.54	behandelt mich in Sachen Biodiversität als Partner
5	versteh die Realität der Landwirte nicht	2.20°	3.13°	3.93°	4.31°	3.92	3.49	3.44	3.53	3.00	2.89	2.41	3.41	versteh die Realität der Landwirte
6	ist nicht vertrauenswürdig	2.59°	3.96	3.65°	3.57	3.75°	3.13	2.97	3.27	3.26	3.41	3.04°	3.91°	ist vertrauenswürdig
7	hindert mich daran, zukunfts fähig zu wirtschaften	2.71°	3.68°	3.82°	3.71	4.09°	3.66	3.58	3.55	3.55	3.55	3.14	3.86°	ermöglicht es mir, zukunfts fähig zu wirtschaften
8	ist nicht zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten	2.31	3.98°	3.75°	3.69°	3.82°	3.34	3.15	3.14	3.01°	3.25	3.04°	3.79	ist zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten

Ergebnisse

1 -Punkt Ende	Die negative Seite	Regierung auf nationaler / lokaler Ebene Forscher*innen Betriebsberater*innen Andere Landwirt*innen Erzeugerorganisations Düngemitteländler Pflanzenschutzändler Maschinenhändler Großabnehmer Direktkunden/ Konsumenten Gesellschaft allgemein Personen im persönlichen Umfeld												5 -Punkte-Ende	Die positive Seite
1	Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist überhaupt nicht ihr Ziel	2.94	3.22°	3.14	2.83	3.15	2.16	2.13	2.15	3.30	3.63	2.99	3.55	Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist eines ihrer wichtigsten Ziele	
2	Übernimmt keine Verantwortung für Biodiversität	2.72	3.79	2.90	2.86°	3.12	2.13	2.21	1.99	2.67	2.86	2.56°	3.26°	Übernimmt Verantwortung für Biodiversität	
3	ist nicht objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt	2.49	3.96°	3.02	2.76°	3.16	2.53	2.50	2.50	3.03	3.11	2.50	3.27	ist objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt	
4	behandelt mich in Sachen Biodiversität nicht als Partner	2.36	3.80°	3.30	3.06	3.54	2.58	2.64	2.27	2.85	3.24	2.91	3.54	behandelt mich in Sachen Biodiversität als Partner	
5	versteh die Realität der Landwirte nicht	2.20°	3.13°	3.93°	4.31°	3.92	3.49	3.44	3.53	3.00	2.89	2.41	3.41	versteh die Realität der Landwirte	
6	ist nicht vertrauenswürdig	2.59°	3.96	3.65°	3.57	3.75°	3.13	2.97	3.27	3.26	3.41	3.04°	3.91°	ist vertrauenswürdig	
7	hindert mich daran, zukunfts fähig zu wirtschaften	2.71°	3.68°	3.82°	3.71	4.09°	3.66	3.58	3.55	3.55	3.55	3.14	3.86°	ermöglicht es mir, zukunfts fähig zu wirtschaften	
8	ist nicht zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten	2.31	3.98°	3.75°	3.69°	3.82°	3.34	3.15	3.14	3.01°	3.25	3.04°	3.79	ist zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten	

Ergebnisse

1 -Punkt Ende	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Regierung auf nationaler/lokaler Ebene</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Forscher*innen</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Betriebsberater*innen</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Andere Landwirt*innen</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Erzeugerorganisationen</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Düngemitteländler</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Pflanzenschutzhändler</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Maschinenhändler</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Großabnehmer</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Direktkunden/ Konsumenten</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Gesellschaft allgemein</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Personen im persönlichen Umfeld</div> </div>													5 -Punkte-Ende
	Die negative Seite													
1	Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist überhaupt nicht ihr Ziel	2.94	4.22°	3.14	2.83	3.15	2.16	2.13	2.15	3.30	3.63	2.99	3.55	Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist eines ihrer wichtigsten Ziele
2	Übernimmt keine Verantwortung für Biodiversität	2.72	3.79	2.90	2.86°	3.12	2.13	2.21	1.99	2.67	2.86	2.56°	3.26°	Übernimmt Verantwortung für Biodiversität
3	ist nicht objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt	2.49	3.96°	3.02	2.76°	3.16	2.53	2.50	2.50	3.03	3.11	2.50	3.27	ist objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt
4	behandelt mich in Sachen Biodiversität nicht als Partner	2.36	3.80°	3.30	3.06	3.54	2.58	2.64	2.27	2.85	3.24	2.91	3.54	behandelt mich in Sachen Biodiversität als Partner
5	versteh die Realität der Landwirte nicht	2.20	3.13°	3.93°	4.31°	3.92	3.49	3.44	3.53	3.00	2.89	2.41	3.41	versteh die Realität der Landwirte
6	ist nicht vertrauenswürdig	2.59	3.96	3.65°	3.57	3.75°	3.13	2.97	3.27	3.26	3.41	3.04°	3.91°	ist vertrauenswürdig
7	hindert mich daran, zukunfts fähig zu wirtschaften	2.71°	3.68°	3.82°	3.71	4.09°	3.66	3.58	3.55	3.55	3.55	3.14	3.86°	ermöglicht es mir, zukunfts fähig zu wirtschaften
8	ist nicht zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten	2.31	3.98°	3.75°	3.69°	3.82°	3.34	3.15	3.14	3.01°	3.25	3.04°	3.79	ist zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten

Ergebnisse

1 -Punkt Ende Die negative Seite		Regierung auf nationaler/lokaler Ebene Forscher*innen Betriebsberater*innen Andere Landwirt*innen Erzeugerorganisationen Düngemittelorganisationen Pflanzenschutzmittelhändler Maschinenhändler Großabnehmer Direktkunden/ Konsumenten Gesellschaft allgemein Personen im persönlichen Umfeld												5 -Punkte-Ende Die positive Seite	
1	Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist überhaupt nicht ihr Ziel	2.94	4.22°	3.14	2.83	3.15	2.16	2.13	2.15	3.30	3.63	2.99	3.55	Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist eines ihrer wichtigsten Ziele	
2	Übernimmt keine Verantwortung für Biodiversität	2.72	3.79	2.90	2.86	3.12	2.13	2.21	1.99	2.67	2.86	2.56	3.26°	Übernimmt Verantwortung für Biodiversität	
3	ist nicht objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt	2.49	3.96°	3.02	2.76	3.16	2.53	2.50	2.50	3.03	3.11	2.50	3.27	ist objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt	
4	behandelt mich in Sachen Biodiversität nicht als Partner	2.36	3.80°	3.30	3.06	3.54	2.58	2.64	2.27	2.85	3.24	2.91	3.54	behandelt mich in Sachen Biodiversität als Partner	
5	versteh die Realität der Landwirte nicht	2.20	3.13°	3.93°	4.31	3.92	3.49	3.44	3.53	3.00	2.89	2.41	3.41	versteh die Realität der Landwirte	
6	ist nicht vertrauenswürdig	2.59	3.96	3.65°	3.57	3.75°	3.13	2.97	3.27	3.26	3.41	3.04	3.91°	ist vertrauenswürdig	
7	hindert mich daran, zukunfts fähig zu wirtschaften	2.71°	3.68°	3.82°	3.71	4.09°	3.66	3.58	3.55	3.55	3.55	3.14	3.86°	ermöglicht es mir, zukunfts fähig zu wirtschaften	
8	ist nicht zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten	2.31	3.98°	3.75°	3.69°	3.82	3.34	3.15	3.14	3.01°	3.25	3.04°	3.79	ist zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten	

Ergebnisse

1 -Punkt Ende	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Regierung auf nationaler / lokaler Ebene</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Forscher*innen</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Betriebsberater*innen</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Andere Landwirt*innen</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Erzeugerorganisationen</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Pflanzmittelländler</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Maschinenzhändler</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Großabnehmer</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Direktkunden/ Konsumenten</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Gesellschaft allgemein</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Personen im persönlichen Umfeld</div> </div>													5 -Punkte-Ende
	Die negative Seite													
1	Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist überhaupt nicht ihr Ziel	2.94	4.22°	3.14	2.83	3.15	2.16	2.13	2.15	3.30	3.63	2.99	3.55	Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist eines ihrer wichtigsten Ziele
2	Übernimmt keine Verantwortung für Biodiversität	2.72	3.79	2.90	2.86°	3.17	2.13	2.21	1.99	2.67	2.86	2.56°	3.26°	Übernimmt Verantwortung für Biodiversität
3	ist nicht objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt	2.49	3.96°	3.02	2.76°	3.16	2.53	2.50	2.50	3.03	3.11	2.50	3.27	ist objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt
4	behandelt mich in Sachen Biodiversität nicht als Partner	2.36	3.80°	3.30	3.06	3.54	2.58	2.64	2.27	2.85	3.24	2.91	3.54	behandelt mich in Sachen Biodiversität als Partner
5	versteh die Realität der Landwirte nicht	2.20°	3.13°	3.93°	4.31°	3.92	3.49	3.44	3.53	3.00	2.89	2.41	3.41	versteh die Realität der Landwirte
6	ist nicht vertrauenswürdig	2.59°	3.96	3.65°	3.57	3.75	3.13	2.97	3.27	3.26	3.41	3.04°	3.91°	ist vertrauenswürdig
7	hindert mich daran, zukunfts fähig zu wirtschaften	2.71°	3.68°	3.82°	3.71	4.09°	3.66	3.58	3.55	3.55	3.55	3.14	3.86°	ermöglicht es mir, zukunfts fähig zu wirtschaften
8	ist nicht zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten	2.31	3.98°	3.75°	3.69°	3.82°	3.84	3.15	3.74	3.01°	3.25	3.04°	3.79	ist zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten

Ergebnisse

1 -Punkt Ende	Die negative Seite	Regierung auf nationaler / lokaler Ebene Forscher*innen Betriebsberater*innen Andere Landwirt*innen Erzeugerorganisationen Düngemitteländler Pflanzenschutzhändler Maschinenhändler Großabnehmer Direktkunden/ Konsumenten Gesellschaft allgemein Personen im persönlichen Umfeld												5 -Punkte-Ende	Die positive Seite
1	Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist überhaupt nicht ihr Ziel	2.94	4.22°	3.14	2.83	3.15	2.16	2.13	2.15	3.30	3.63	2.99	3.55	Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist eines ihrer wichtigsten Ziele	
2	Übernimmt keine Verantwortung für Biodiversität	2.72	3.79	2.90	2.86°	3.12	2.13	2.21	1.99	2.67	2.86	2.56°	3.26°	Übernimmt Verantwortung für Biodiversität	
3	ist nicht objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt	2.49	3.96°	3.02	2.76°	3.16	2.53	2.50	2.50	3.03	3.11	2.50	3.27	ist objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt	
4	behandelt mich in Sachen Biodiversität nicht als Partner	2.36	3.80°	3.30	3.06	3.54	2.58	2.64	2.27	2.85	3.24	2.91	3.54	behandelt mich in Sachen Biodiversität als Partner	
5	versteh die Realität der Landwirte nicht	2.20°	3.13°	3.93°	4.31°	3.92	3.49	3.44	3.53	3.00	2.89	2.41	3.41	versteh die Realität der Landwirte	
6	ist nicht vertrauenswürdig	2.59°	3.96	3.65°	3.57	3.75°	3.13	2.97	3.27	3.26	3.41	3.04°	3.91°	ist vertrauenswürdig	
7	hindert mich daran, zukunfts fähig zu wirtschaften	2.71°	3.68°	3.82°	3.71	4.09°	3.66	3.58	3.55	3.55	3.55	3.14	3.86°	ermöglicht es mir, zukunfts fähig zu wirtschaften	
8	ist nicht zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten	2.31	3.98°	3.75°	3.69°	3.82°	3.34	3.15	3.14	3.01°	3.25	3.04°	3.79	ist zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten	

Ergebnisse

1 -Punkt Ende	Regierung auf nationaler / lokaler Ebene Forscher*innen Betriebsberater*innen Andere Landwirt*innen Erzeugerorganisationen Düngemitteländler Pflanzenschutzhändler Maschinenhändler Großabnehmer Direktkunden/ Konsumenten Gesellschaft allgemein Personen im persönlichen Umfeld													5 -Punkte-Ende
	Die negative Seite													
1	Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist überhaupt nicht ihr Ziel	2.94	4.22°	3.14	2.83	3.15	2.16	2.13	2.15	3.30	3.63	2.99	3.55	Biodiversitätsschutz in der Landwirtschaft ist eines ihrer wichtigsten Ziele
2	Übernimmt keine Verantwortung für Biodiversität	2.72	3.79	2.90	2.86°	3.12	2.13	2.21	1.99	2.67	2.86	2.56°	3.26°	Übernimmt Verantwortung für Biodiversität
3	ist nicht objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt	2.49	3.96°	3.02	2.76°	3.16	2.53	2.50	2.50	3.03	3.11	2.50	3.27	ist objektiv in Bezug auf die biologische Vielfalt
4	behandelt mich in Sachen Biodiversität nicht als Partner	2.36	3.80°	3.30	3.06	3.54	2.58	2.64	2.27	2.85	3.24	2.91	3.54	behandelt mich in Sachen Biodiversität als Partner
5	versteht die Realität der Landwirte nicht	2.20°	3.13°	3.93°	4.31°	3.92	3.49	3.44	3.53	3.00	2.89	2.41	3.41	versteht die Realität der Landwirte
6	ist nicht vertrauenswürdig	2.59°	3.96	3.65°	3.57	3.75°	3.13	2.97	3.27	3.26	3.41	3.04°	3.91°	ist vertrauenswürdig
7	hindert mich daran, zukunfts fähig zu wirtschaften	2.71°	3.68°	3.82°	3.71	4.09°	3.66	3.58	3.55	3.55	3.55	3.14	3.86°	ermöglicht es mir, zukunfts fähig zu wirtschaften
8	ist nicht zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten	2.31	3.98°	3.75°	3.69°	3.82°	3.34	3.15	3.14	3.01°	3.25	3.04°	3.79	ist zuverlässig in Bezug auf mittel- und langfristiges Verhalten

Schlussfolgerungen

- Insgesamt sehr unterschiedliche Wahrnehmungen der Landwirte.
 - Einflussreiche Akteur*innen werden nicht unbedingt positiv wahrgenommen.
 - Akteur*innen die in engem Austausch stehen haben großes Potential
 - KEINE „Ein-Stakeholder-fits-all“-Lösung:
 - Kein Interessenvertreter ist klar besser als andere: mehrere Interessenvertreter einbeziehen, um Schwächen auszugleichen und Stärken zu nutzen
 - ABER: Kompromisse berücksichtigen: Die „richtigen“ Interessenvertreter könnten für bestimmte Gruppen von Landwirten „falsch“ sein
-

Präferenzen für
bestimmte
Gestaltungsprinzipien
von Anreizinstrumenten



 **SHOWCASE**
Synergies between agriculture,
biodiversity and ecosystem services to help
farmers capitalising on native biodiversity

Instrumentendesign - Ein paar Worte zu ergebnisbasierten Programmen

Report on EBA incentives, drivers and key determinants of uptake of biodiversity management by farmers. Deliverable D2.2

[https://showcase-project.eu/storage/app/uploads/public/635/a1c/317/635a1c3173400778536638.pdf#file_name=D2.2_Showcase%20Deliverable%20\(D9\)_BOKU.pdf](https://showcase-project.eu/storage/app/uploads/public/635/a1c/317/635a1c3173400778536638.pdf#file_name=D2.2_Showcase%20Deliverable%20(D9)_BOKU.pdf)

Maßnahmenbasierte vs. ergebnisbasierte Programme



Maßnahmenbasierte Programme:

Einhalten der vorgeschriebenen Bewirtschaftung → Zahlung

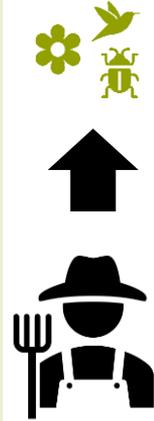
“Einfach” umsetzbar;
Umweltwirkung oft fraglich
(e.g. Kleijn et al., 2011;
Pe’er et al., 2022)



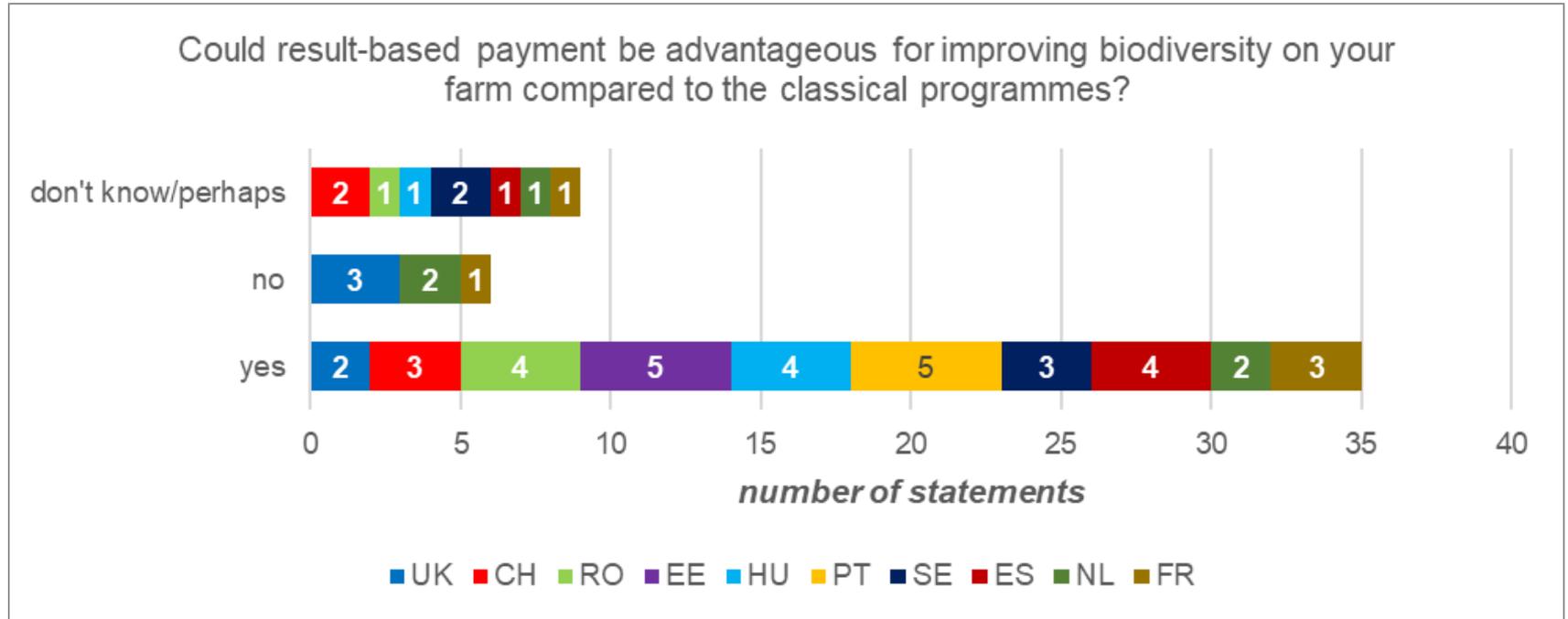
Ergebnisbasierte Programme:

Erzielung vordefinierter Umwelt(-)Ergebnisse → Zahlungen

Bessere Zielorientierung,
bessere Allokation von
Maßnahmen, bessere
Kosteneffizienz?



Ergebnisse: Die Effektivität von ergebnisbasierten Programmen



Ergebnisse: Vorteile ergebnisbasierter Programme aus Sicht der Landwirt*innen

- bessere **Motivation** für Landwirt*innen, sich für eine biodiversitätsfreundliche Bewirtschaftung einzusetzen. *Ergebnisorientierte Programme wären motivierender, weil die Landwirt*innen für jede Aktivität eine Entschädigung erhalten würden.*
 - **Flexibilität bei Managemententscheidungen:** *Diese Art von Programmen würde es ermöglichen, Interventionen zu wählen, die besser zu den lokalen Gegebenheiten passen.*
 - angenommene **Wirksamkeit und Effizienz:** *Ich denke, es wäre effektiver, die biologische Vielfalt zu erhöhen, weil der/die Landwirt*in die Maßnahmen wählen kann, die für den Betrieb geeignet sind.*
-

Ergebnisse: Nachteile ergebnisbasierter Programme aus Sicht der Landwirt*innen

- **fehlende Kontrolle** über die Ergebnisse
 - externe Faktoren: *Die Landwirt*innen können die Ergebnisse nicht kontrollieren, sie **können nur die Lebensräume kontrollieren***
 - mangelnde Kenntnisse: *Landwirt*innen [sind] **keine Expert*innen** darin, wie man Ergebnisse erzielt.*
 - **das natürliche Vorkommen von Arten:** *Einige Landwirt*innen haben nur eine begrenzte Anzahl von Arten, die auftreten könnten.*
 - **Variabilität des Vorkommens von Arten:** *In manchen Jahren gibt es keine Schleiereule, in anderen Jahren sind es 40.*
 - **räumliche/zeitliche Verzögerung** zwischen Maßnahmen und Ergebnissen: *Es dauert seine Zeit, bis eine Maßnahme zu einem Ergebnis führt, und Biodiversität zahlt sich erst auf lange Sicht aus. Das ist ein Risiko, denn die Anstrengungen der Landwirte müssen auch belohnt werden.*
 - **Zahlungen werden möglicherweise nicht geleistet, obwohl Anstrengungen unternommen wurden**
-

Ergebnisse: Wahrgenommene Risiken

- **schwierige Kontrollierbarkeit/externer Einfluss** auf das Erreichen der Ergebnisse:
Landwirte werden für etwas verurteilt, das sie nicht selbst verursacht haben, aber sie bekommen die Rechnung // Extreme Wetterbedingungen, die durch den Klimawandel verursacht werden, können die Landwirtschaft beeinträchtigen.
 - **unsichere Zahlungen:** *Das Risiko besteht darin, dass man trotz des Aufwands für die Bewirtschaftung keine Zahlungen erhält.*
 - **Mangel an Wissen:** *Ich weiß, wie man Pflanzen anbaut, aber ich weiß nicht, wie man einen Schmetterling anbaut.*
 - **Risiko des Betrugs:** *[...] viele Landwirte würden ihre Parameter auf dem Papier optimieren und betrügen.*
 - **schwierige Überwachung** (*richtige Indikatoren, Timing, Wissen, etc.*)
-

Diskussion und Ausblick

Managementbasiert

- potenziell besser geeignet in Kontexten mit geringer Motivation und geringem Wissen über Biodiversität
- verhindert eigenmotiviertes Handeln, Nutzung und Erwerb von Wissen (z.B. kausale Zusammenhänge)

Unterstützung der Landwirte
bei der Überwachung und
beim Verständnis der
Zusammenhänge

Ergebnisbasiert

- könnten das Engagement für und das Wissen über die biologische Vielfalt erhöhen
- bergen hohes Risiko, dass die Bemühungen nicht abgegolten werden, wenn unkontrollierbare Faktoren eintreten

Indikatoren finden, die
vollständig kontrollierbar
sind

Diskussion und Ausblick

Managementbasiert

- potenziell besser geeignet in Kontexten mit geringer Motivation und geringem Wissen über Biodiversität
- verhindert eigenmotiviertes Handeln, Nutzung und Erwerb von Wissen (z.B. kausale Zusammenhänge)

Ergebnisbasiert

- könnten das Engagement für und das Wissen über die biologische Vielfalt erhöhen
- bergen hohes Risiko, dass die Bemühungen nicht abgegolten werden, wenn unkontrollierbare Faktoren eintreten

Beide Ansätze gleichzeitig anbieten? *„Es wäre interessant, sowohl „klassische“ praxis- als auch ergebnisorientierte Zahlungen anzubieten.“*

Beides in einen hybriden Ansatz integrieren?

Anstrengungen durch managementbasierte Zahlungen kompensieren

Aufstockung der Zahlungen durch Prämien für Landwirt*innen, die gute Ergebnisse erzielen

Verringerung des finanziellen Risikos und Förderung der Bemühungen und des Verständnisses der Landwirt*innen für den Erhalt der Biodiversität



**Danke für Ihre
Aufmerksamkeit!**

Kontakt:

Lena Schaller

Institut für Agrar- und Forstökonomie

Universität für Bodenkultur Wien

Feistmantelstr.4, AT- 1180 Wien

lena.schaller@boku.ac.at

<https://showcase-project.eu>